

UCHWAŁA Nr 44 / 1094 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 maja 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019, poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 29 marca 2019 r. przez przedsiębiorstwo PROF-ACADE Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Fasada amorficzna BIPV MESH*”, nr RPPK.01.02.00-18-0036/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Pilch

Załącznik do Uchwały Nr 44/1094/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 14 maja 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 29 marca 2019 r. przez przedsiębiorstwo PROF-ACADE Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Fasada amorficzna BIPV MESH*”, nr RPPK.01.02.00-18-0036/18, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 dla Osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia”, typ projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 444/9311/18 z dnia 26 czerwca 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin Konkursu w ramach osi priorytetowej I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka” działania 1.2 „Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia” typu projektu „Prace B+R” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie Nr 454/9485/18 z dnia 17 lipca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi I Osi priorytetowej, Działanie 1.2 Badania przemysłowe, prace rozwojowe oraz ich wdrożenia, Typ projektu: Prace B+R Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.02.00-IZ-00-18-010/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A, ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 października 2018 r. przedsiębiorstwo PROF-ACADE Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Fasada amorficzna BIPV MESH”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.02.00-18-0036/18. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: *„opracowanie fasady amorficznej BIPV MESH, zewnętrznego systemu fasadowego, zbudowanego na bazie siatki stalowej, którego pola będą zintegrowane z panelami fotowoltaicznymi”*. Ww. cel osiągnięty zostanie poprzez realizację następujących zadań opisanych w pkt B.2 wniosku o dofinansowanie: opracowanie projektu systemu konstrukcji i opcjonalnego napędu fasady BIPV MESH; obliczenia i symulacje; opracowanie wielobranżowego projektu wykonawczego fasady amorficznej BIPV MESH; opracowanie algorytmu operowania systemem BIPV MESH z projektem elementów układu; badania prototypu fasady w warunkach laboratoryjnych; badania prototypu fasady w warunkach rzeczywistych. Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 01.06.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 30.09.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 2 841 116,76 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 2 430 510,05 zł, zaś dofinansowanie z UE – 1 741 835,31 zł. Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryterium merytorycznego standardowego nr 7 *„Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli dotyczy)”* oraz kryterium finansowego ocenianego tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej nr 1 *„Wykonalność finansowa projektu”*.

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 7 marca 2019 r., znak: WP-XI.432.13.29.2018.NG, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 13 marca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 29 marca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest (data nadania za pośrednictwem Poczty Polskiej – 27 marca 2019 r.), który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium merytorycznego standardowego nr 7 oraz kryterium finansowego ocenianego tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej nr 1.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww.

przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

**Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów
merytorycznych standardowych**

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Logika projektu i zarządzanie ryzykiem	x		-	-	Nie oceniano	x	
2.	Koncepcja realizacji projektu	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x		-	-	Nie oceniano	x	
4.	Równość szans kobiet i mężczyzn	x		-	-	Nie oceniano	x	
5.	Zasada zrównoważonego rozwoju	x		-	-	Nie oceniano	x	
6.	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)	-	-	-	-	Nie dotyczy	-	-
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji (jeśli dotyczy)		x		x	EKSPERT I: We wniosku aplikacyjnym Wnioskodawca wskazał jednoznacznie, że działalność produkcyjna będąca wynikiem prac B+R określonych w biznesplanie i pozostałej dokumentacji, realizowana będzie na terenie województwa świętokrzyskiego. Regulamin konkursu wskazuje wprost w § 4 ust. 8, że „Beneficjent zobowiązany jest do wdrożenia wyników badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych lub wyłącznie eksperymentalnych prac rozwojowych powstałych w ramach projektu w terminie 3 lat od zakończenia projektu, ale nie później niż do 31 grudnia 2023 r. Przez wdrożenie rozumie się: 1) wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy na terenie województwa podkarpackiego poprzez rozpoczęcie produkcji nowych lub ulepszonych		x

					produktów lub świadczenia nowych lub ulepszonych usług na bazie uzyskanych wyników projektu lub 2) wprowadzenie wyników prac rozwojowych do działalności gospodarczej partnera/partnerów wnioskodawcy na terenie województwa podkarpackiego poprzez rozpoczęcie produkcji nowych lub ulepszonych produktów lub świadczenia nowych lub ulepszonych usług na bazie uzyskanych wyników projektu lub 3) udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę na terenie województwa podkarpackiego lub 4) sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników prac badawczych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy prowadzonej na terenie województwa podkarpackiego, z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży”. Wnioskodawca nie wypełnił więc podstawowych zapisów Regulaminu konkursu. Ponadto, § 4 ust. 9 Regulaminu stanowi, że "Obowiązek wdrożenia wyników prac B+R na terenie województwa podkarpackiego, nie wyklucza równoczesnego wdrożenia tych wyników poza województwem podkarpackim. Wdrożenie musi być sfinansowane ze środków własnych lub innego, zewnętrznego źródła finansowania (wsparcie nie obejmuje wdrożenia wyników prac B+R)". Z § 4 ust 9 wynika więc, że Wnioskodawca jest uprawniony do wprowadzenia wyników prac B+R poza województwem podkarpackim, jednak brak wdrożenia wyników prac na terenie województwa ogłaszającego konkurs, stoi w sprzeczności z zasadą regionalnego charakteru Programów Wojewódzkich. Z uwagi na powyższe, nie zostało spełnione kryterium pn. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu. <u>EKSPERT II:</u> Kryterium zostało ocenione negatywnie przez ekspertów ze względu na brak zapewnienia trwałości rezultatów projektu na terenie województwa podkarpackiego, gdyż wnioskodawca stwierdził, że nie będzie realizował na terenie województwa podkarpackiego działalności produkcyjnej związanej z efektami realizacji projektu. Wnioskodawca wskazuje w proteście, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną w ramach niniejszego kryterium, ponieważ na terenie województwa podkarpackiego: - planuje się zatrudnienie specjalistów do projektowania indywidualnych rozwiązań dla konkretnych inwestycji, - będzie powstawał każdy projekt fasad, który następnie będzie przekazywany do wykonywania w zakładzie produkcyjnym wnioskodawcy,	
--	--	--	--	--	---	--

						- będzie znajdowała się kadra - zatrudnieni specjaliści wykonujący projekty indywidualnych rozwiązań fasadowych. Wnioskodawca podkreśla, że w zakładzie produkcyjnym zlokalizowanym w województwie świętokrzyskim skala zatrudnienia będzie niższa niż w województwie podkarpackim. Odnosząc się do zarzutów wnioskodawcy należy przytoczyć zapisy Regulaminu konkursu - według § 4 <i>Przedmiot konkursu, w tym typy projektów podlegających dofinansowaniu</i>: ust. 6. Wsparcie uzyskają projekty realizowane na terenie województwa podkarpackiego. Nie wyklucza to prowadzenia części prac poza terenem województwa podkarpackiego. ust. 8. Beneficjent zobowiązany jest do wdrożenia wyników badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych lub wyłącznie eksperymentalnych prac rozwojowych powstałych w ramach projektu w terminie 3 lat od zakończenia projektu, ale nie później niż do 31 grudnia 2023 r. Przez wdrożenie rozumie się: 1) wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy na terenie województwa podkarpackiego poprzez rozpoczęcie produkcji nowych lub ulepszonych produktów lub świadczenia nowych lub ulepszonych usług na bazie uzyskanych wyników projektu lub 2) wprowadzenie wyników prac rozwojowych do działalności gospodarczej partnera/partnerów wnioskodawcy na terenie województwa podkarpackiego poprzez rozpoczęcie produkcji nowych lub ulepszonych produktów lub świadczenia nowych lub ulepszonych usług na bazie uzyskanych wyników projektu lub 3) udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę na terenie województwa podkarpackiego lub 4) sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników prac badawczych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy prowadzonej na terenie województwa podkarpackiego, z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży. Przedmiot projektu zostanie wdrożony do produkcji na terenie województwa świętokrzyskiego. Na terenie województwa podkarpackiego będą realizowane wyłącznie prace konstrukcyjne. Projekt nie spełnia tym samym założeń § 4 pkt 8 Regulaminu Konkursu, gdyż wdrożenie rezultatów projektu nastąpi poza województwem podkarpackim. Złożone w proteście zarzuty są bezzasadne. Podtrzymano negatywną ocenę kryterium.		
8.	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	x		-	-	Nie oceniano	x	
9.	Status przedsiębiorstwa	x		-	-	Nie oceniano	x	
10.	Projekt ma charakter projektu badawczego.	x		-	-	Nie oceniano	x	

	w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych						
11.	Współpraca dużego przedsiębiorstwa / dyfuzja innowacji (dotyczy dużych przedsiębiorstw)	-	-	-	-	<i>Nie dotyczy</i>	-
12.	Własność intelektualna nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x
13.	Opłacalność wdrożenia	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>	x

Ponowna ocena ekspercka w zakresie kryteriów finansowych ocenianych tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej

Lp.	Kryteria finansowe oceniane tylko przez eksperta ds. analizy finansowej i ekonomicznej	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)	Ocena po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku	
		TAK	NIE	TAK	NIE		TAK	NIE
1.	Wykonalność finansowa projektu		x		x	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE. Założenia do analizy określono w sposób poprawny. Analiza przeprowadzona została w cenach netto [możliwość odliczenia podatku VAT], okres referencyjny i poziom dofinansowania przyjęto poprawnie. W analizie wnioskuje się dofinansowanie na poziomie 75% na badania przemysłowe i 55% na prace rozwojowe. Projekt nie spełnia jednak wymogu wykonalności finansowej. Wnioskodawca nie udowodnił posiadania potencjału niezbędnego do realizacji zadania. Spółka od momentu powstania nie osiągała przychodów oraz posiada nieadekwatny do zapewnienia osiągnięcia celów projektu majątek. Biznesplan zakłada dokapitalizowanie Spółki. Wnioskodawca winien udowodnić posiadanie odpowiedniego potencjału finansowego. Z uwagi na powyższe, uznaje się niniejsze kryterium za niespełnione.		x

2.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa	x		-	-	Nie oceniano	x	
3.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x		-	-	Nie oceniano	x	

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny w oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Piotr Piłch

Otrzymują:

- 1) PROF-ACADE Sp. z o.o., al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.